



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

BIULETYN

Z posiedzenia:

- **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY**
(NR 70)
- **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 57)

Nr 1289/VI kad.
8.10.2008 r.

Tekst bez autoryzacji

Nr 1289/VI kad.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny (nr 70)

Komisja Zdrowia (nr 57)

8 października 2008 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny,

– rozpatrzyły sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o służbie medycyny pracy (druk nr 261).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Fronczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Małecka** radca ministra w Ministerstwie Gospodarki, **Ewa Dębczyńska** główny specjalista w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, **Wiesława Szymańska** główny specjalista w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Ewa Ćwik** specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Leszek Zajac** dyrektor Departamentu Warunków Pracy w Głównym Inspektoracie Pracy, **Ewa Gostyńska** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Ewa Wągrowa** ekspert w Radzie Ochrony Pracy, **Halina Głuchowska** członek Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Andrzej Tucholski** ekspert w Polskich Kolejach Państwowych S.A. wraz ze współpracownikami, **Maciej Sekunda** ekspert w Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” oraz **Marek Walkiewicz** delegat Wielkopolskiego Porozumienia Zielonogórskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegorzka**, **Krzysztof Kosiński**, **Maria Taurogińska-Kopec** i **Maria Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Radosławski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Zdrowia. Witam wszystkich.

Stwierdzam, iż jest kworum wymagane do prawidłowego prowadzenia obrad.

Porządek wspólnego posiedzenia Komisji obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o służbie medycyny pracy (druk nr 261).

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do projektu porządku obrad? Nie słyszę. Porządek obrad został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Witam pana ministra Fronczaka z Ministerstwa Zdrowia. Witam wszystkich innych gości z ministerstw oraz instytucji publicznych, witam przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Proszę panią przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej, panią poseł Katarzynę Mrzygłocką o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o służbie medycyny pracy został skierowany do podkomisji nadzwyczajnej w kwietniu tego roku. Przepisy, które rozpatrywaliśmy, są częścią rządowego pakietu ustaw, które mają na celu poprawienie sytuacji w służbie zdrowia. Projekt nowelizacji jest efektem rozwiązań wypracowanych podczas projektu MATRA. W części projekt realizuje też wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Materia, którą zajmowała się podkomisja, jest bardzo skomplikowana, dlatego dyskusja trwała bardzo długo. Wprowadzono poprawki do projektu rządowego. Chciałabym

podkreślić, że całość projektu została przyjęta jednogłośnie. Najwięcej dyskusji wywołała zmiana 1. W efekcie uszczegółowiliśmy zmianę 1 i połączyliśmy ją ze zmianą 2.

Wspólnie ze stroną rządową, Biurem Legislacyjnym i ekspertami rozpatrywano, czy należy zmienić obecną definicję zadań służb medycyny pracy, dodając zapis o kontroli zdrowia pracujących.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Gorąco proszę o wyciszenie rozmów na sali. Jeżeli ktoś ma pilną potrzebę rozmowy, proszę o przeniesienie jej do kuluarów. W takich warunkach i trudno referować, i trudno słuchać prezentowanego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

W rezultacie przeprowadzonej dyskusji taki właśnie zapis został dodany, zgodnie z propozycją rządu, jednak po odpowiednim uszczegółowieniu. Zmiana 2, zawierająca wyjaśnienie, co oznacza kontrola zdrowia pracujących, została przeredagowana i włączona do zmiany 1. Uznano, że warto uwypuklić właśnie to zadanie medycyny pracy, podkreślić, że powinno być to jedno z głównych zadań owej służby.

W toku prac podkomisji zmieniono brzmienie zmiany 4. Przypominam, że po wykreśleniu zmiany 2, numeracja uległa zmianie. Znajdowało się tam nieuzasadnione stwierdzenie, że kwalifikacje osób zajmujących się orzekaniem w przypadku policjantów powinny zostać osobno określone. Tymczasem służb mundurowych jest więcej, w związku z czym analogicznie trzeba by je było wszystkie wymieniać. Uznano, że wystarczające będzie stwierdzenie o ustaleniu specjalizacji lekarskich, niezbędnych do orzecznictwa w zakresie chorób zawodowych, biorąc pod uwagę ich charakter i specyfikę.

Kolejną istotną korektę podkomisja wprowadziła w zmianie 6 dotyczącej art. 11 obecnie obowiązującej ustawy. Rozszerzono krąg uprawnionych do otrzymywania dokumentacji medycznej o ośrodki rozwojowo-badawcze. Nadzorują one działalność wojewódzkich ośrodków medycyny pracy na wniosek Ministerstwa Zdrowia. Gdyby nie miały dostępu do dokumentacji medycznej, wspomniany nadzór byłby niemożliwy. Ponadto utrudnione byłoby przeprowadzanie badań epidemiologicznych.

Podkomisja dokonała również zmian redakcyjnych i doprecyzowujących w zmianach 1, 5, 8, 10 oraz 12, a także w art. 2-5 projektu ustawy. Nie miały one wpływu na zawartość merytoryczną projektu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia kolejnych jednostek redakcyjnych projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tytułu projektu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie słyszę.

Tytuł projektu ustawy został przyjęty.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zdania wstępnego w art. 1? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zdania wstępnego? Nie słyszę.

Zdanie wstępne w art. 1 zostało przyjęte.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 1? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę.

Zmiana 1 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 2? Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Proszę bardzo. Proszę o przedstawianie się.

Ekspert w Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” Maciej Sekunda:

Maciej Sekunda. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”.

Proszę państwa, dostarczyliśmy państwu pisma zawierające korespondencję pomiędzy Konfederacją a Ministrem Zdrowia i Ministrem Gospodarki w kwestii kontroli zdrowia pracowników. Przytoczyliśmy tłumaczenie dyrektywy Unii Europejskiej.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że dyrektywa ani razu nie posługuje się terminem „kontrola”. Naszym zdaniem, należy jeszcze raz rozważyć, czy przypadkiem nie doszło

tu do pewnej formy nadużycia. Można wysnuć wniosek, że na gruncie prawa administracyjnego pojawia się nowy podmiot kontrolny, jakim będą jednostki medycyny pracy. Wydaje się, że należałoby ściśle trzymać się dyrektyw Unii Europejskiej i przyjąć, że jednostki medycyny pracy wykonują przedsięwzięcia z zakresu profilaktycznej ochrony zdrowia. Całą korespondencję i wyjaśnienia...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam pana. Do której zmiany formułuje pan uwagi?

Ekspert w PKPP „Lewiatan” Maciej Sekunda:

Mówię o zmianie 1 i 2, gdzie znajduje się wyjaśnienie, na czym ma polegać kontrola zdrowia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę pana, musimy być precyzyjni. Mamy do czynienia z poważną procedurą uchwalania ustawy. Nie ma możliwości, że ktoś się zagapił, nie uważał. Zmiana 1 została przyjęta. Rozpatrujemy zmianę 2. Jeżeli ma pan uwagi do zmiany 2, proszę je precyzyjnie wyartykułować.

Ekspert w PKPP „Lewiatan” Maciej Sekunda:

Mówiłem, panie przewodniczący, o tym, że projektowana ustawa ma dostosować polskie prawo do prawa unijnego. Prawo Unii Europejskiej nie przewiduje konstrukcji kontroli. Chciałem jedynie zwrócić na to państwa uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 w art. 1? Nie słyszę. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 3? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę.

Zmiana 3 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 4? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę.

Zmiana 4 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 5? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę.

Zmiana 5 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 6? Bardzo proszę.

Proszę, aby podszedł pan do mikrofonu, ponieważ tylko wtedy pańska wypowiedź będzie mogła być zarejestrowana, nagrana. Proszę.

Ekspert w Polskich Kolejach Państwowych S.A. Andrzej Tucholski:

Dzień dobry. Andrzej Tucholski. PKP S.A.

Chciałbym zgłosić wątpliwość do zmiany 6 dotyczącej art. 11. W ust. 4 czytamy, że minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Lekarskiej oraz Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, określi, w drodze rozporządzenia – dalej następuje opis zakresu aktu prawnego. W dodawanym ust. 5 przez analogię zapisano: „Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Psychologów, określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentacji badań i orzeczeń psychologicznych...”. Problem polega na tym, że ustawa o zawodzie psychologa z nieznanymi mi powodów nie została zrealizowana w zakresie wyboru członków Krajowej Rady Psychologów. Jeżeli projektowana ustawa wejdzie w życie, będzie brakowało określonego w ustawie organu. Mamy do czynienia z pewnymi wątpliwościami. Nie ma jednorodnego określenia, czy psychologowie wydają ocenę, czy opinię, czy zaświadczenie, czy może orzeczenie. Jest bardzo istotne, aby przy okazji regulacji ustawowej uporządkować przepisy.

Zgłaszam to jako wątpliwość. Nie wiem, jak ją rozstrzygnąć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pani przewodnicząca zechce zabrać głos?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dotychczas nie pojawiła się taka wątpliwość. Nie rozumiem, dlaczego. Co stoi na przeszkodzie, żeby działała Krajowa Rada Psychologów? Chyba trzeba ją powołać, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Adam Fronczak:

Dziękuję bardzo.

Inicjatywa leży po stronie Ministra Pracy i Polityki Społecznej, ponieważ to on zawiaduje ustawą. Myślę, że pomimo tego, że Krajowa Rada Psychologów nie ukonstytuowała się, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wprowadzić stosowne zapisy. Myślę też, że działania w tym kierunku będą kontynuowane. Sprawa była dyskutowana, nie zgłaszano sprzeciwów w tym zakresie. To, że wśród psychologów istnieje problem z dogadaniem się, nie jest sprawą administracji rządowej. Jest to kwestia na tyle skutecznego działania samorządowego, żeby w końcu doprowadzić do jakiegoś ładu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan poseł Sopliński, bardzo proszę.

Poseł Aleksander Sopliński (PSL):

Chciałbym zwrócić uwagę na projekt ustawy kompetencyjnej. W nowej ustawie kompetencyjnej zapisano, że psychologowie będą podlegali marszałkom województw. Przed chwilą czytałem stosowny przepis. Stacje sanitarno-epidemiologiczne będą podlegały starostom, powiatom, a psychologowie będą usytuowani w urzędach marszałkowskich.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, w chwili obecnej rozpatrujemy projekt konkretnej ustawy. Zgodnie z obowiązującym prawem, istnieje procedura umożliwiająca powołanie Krajowej Rady Psychologów. Jeżeli nie nastąpiło to do tej pory, rozumiem, że przyjęcie proponowanego rozwiązania będzie wywierało tym większą presję w kierunku powołania takiego organu. Rozumiem, że nie proponujemy zmiany polegającej na wykreśleniu Krajowej Rady Psychologów. Musi ona pozostać. Czy tak?

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ustawa o zawodzie psychologa istnieje. Istnieje też korporacja psychologów. Istotą problemu jest wewnętrzny konflikt dotyczący definicji psychologa i możliwości wykonywania zawodu. Nie jest to sprawa Wysokiej Izby. Wysoka Izba spełniła swoje zadanie i nadała kompetencje samorządowe korporacji psychologów, określiła, kto ma działać w imieniu psychologów, którzy będą musieli być rejestrowani tak, jak lekarze, lekarze dentyści, pielęgniarki.

Omawiany przepis nie budzi żadnych wątpliwości, poza jedną – co będzie, jeżeli Krajowa Rada Psychologów w ogóle nie ukonstytuuje się. W jaki sposób wówczas minister wyda stosowne rozporządzenie? Opinia, zaświadczenie, stanowisko, które musi wyrazić psycholog wobec niektórych zawodów, będą musiały znaleźć się w dokumentacji pracownika, w dokumentacji medycyny pracy. Rodzi się pytanie, co się stanie, gdy minister będzie musiał wydać rozporządzenie w celu realizacji ustawy, a Krajowa Rada Psychologów nie powstanie. Ustawa o zawodzie psychologa ma dwa lata, a Rada do tej pory nie została powołana. Powstaje problem, czy nie będzie można wydać rozporządzenia z tego względu, że w ustawie znajdzie się zapis „po zasięgnięciu opinii”. Opinia nie będzie wystawiona, ponieważ nie będzie stosownego podmiotu. Jest to pytanie do legislatorów, do prawników, co zrobić w takiej sytuacji. Osobiście nie zmieniałbym omawianego przepisu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcieliby wypowiedzieć się w kwestii podniesionej przez pana przewodniczącego Piechę? Jeżeli nie będzie podmiotu, o którym jest mowa w normie prawnej, czy minister będzie miał zablokowaną możliwość wydania rozporządzenia? Jeżeli nie będzie możliwości zasięgnięcia opinii, czy będzie mógł wydać rozporządzenie bez takiej opinii?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Zaproponowane sformułowanie przepisów sugeruje, że następstwem niezasięgnięcia opinii będzie to, iż akt prawny, w tym przypadku rozporządzenie, nie dojdzie do skutku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Co się dzieje, gdy nie ma podmiotu, który mógłby wydać opinię, a istnieje możliwość jego powołania? Na przeszkodzie powołania stoi konflikt, o którym przed chwilą mówił pan przewodniczący Piecha.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie przewodniczący, to nie jest kwestia konfliktu. Na mocy art. 17 Konstytucji RP powołaliśmy pewne korporacje zawodowe, na które nakładamy określone obowiązki. Mają one obowiązek sprawować pieczę i odpowiedni nadzór nad wykonywaniem określonego zawodu. Państwo i rząd nie mogą wchodzić w owe kompetencje. Są one określone w ustawie, i to wszystko. Żadnymi sztucznymi działaniami nie możemy wpłynąć na powstanie Krajowej Rady Psychologów. Problem polega na tym, czy przy obecnym brzmieniu projektowanego przepisu minister będzie mógł wydać rozporządzenie, ponieważ jest ono niezbędne do prowadzenia pewnej części dokumentacji pracownika, który będzie musiał mieć przeprowadzone badania psychologiczne. Pan mecenas twierdzi, że nie. Wobec tego, czy nie należałoby tak przeformułować przepisu, żeby zrezygnować z opinii?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MZ Adam Fronczak:

Możemy zapisać, że opinia jest fakultatywna, albo też przyjąć zapis: „minister właściwy do spraw zdrowia określi w drodze rozporządzenia”. Wówczas nie będzie wstrzymania prac legislacyjnych, nie będzie kolizji prawnej, przepis będzie funkcjonował.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo.

Ekspert w PKP S.A. Andrzej Tucholski:

Chciałbym uzupełnić swoją wypowiedź. Pani poseł była uprzejma zapytać, dlaczego nikt nie zgłosił owego problemu. Jestem psychologiem. Byłem nieobecny na poprzednim posiedzeniu. Miałem zamiar to zgłosić. Taki sam problem pojawia się też we wcześniejszym artykule, a mianowicie w zmianie 5 dotyczącej art. 10. Do dokonania zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, należy podać numer prawa wykonywania zawodu. Psycholog po raz pierwszy został tu objęty obowiązkiem zarejestrowania prawa wykonywania zawodu. Z tych samych powodów, o których mówili panowie ministrowie, na dzień dzisiejszy nie ma możliwości spełnienia tego wymogu. Nie ma podmiotu, który nadawałby numer wykonywania zawodu. Problem jest naprawdę skomplikowany. Wszyscy państwo pamiętacie, że *vacatio legis* ustawy o zawodzie psychologa wynosiło półtora roku. Obowiązuje ona od dwóch lat, chociaż nadal nie ma podstawowego organu, jakim jest Krajowa Rada Psychologów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę pana, nie idźmy za daleko. Dyskutujemy na temat konkretnego rozstrzygnięcia. Bardzo proszę, panie legislator.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Odnosząc się do aktualnie zgłoszonego problemu dotyczącego numeru prawa wykonywania zawodu, chciałbym zwrócić uwagę, że zapisano tu, iż zgłoszenie zawiera odpowiednio... Sześć wskazanych tu elementów jest branych pod uwagę, kiedy dotyczą one lekarza, pielęgniarki, psychologa lub innej osoby. Sformułowanie „odpowiednio” oznacza, że jeżeli jakiś element nie dotyczy jakiegoś zawodu, oczywistym jest, że zgłoszenie nie będzie go zawierało.

Dziękuję bardzo.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie, czy może pan zaproponować jakiś fakultatywny zapis w zmianie 6 lit. d, tak, żeby można było wydać rozporządzenie niezależnie od tego, czy Krajowa Rada Psychologów ukonstytuuje się, czy nie. Jeżeli ukonstytuuje się, rozporządzenie będzie wydane po zasięgnięciu opinii, a jeżeli nie – z jej pominięciem. Czy, według pana, da się sformułować taki przepis?

Legislator Radosław Radosławski:

Wydaje mi się, że są dwie możliwości, które już były zgłaszane. Można albo wykreślić wyrazy „po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Psychologów”, albo dodać zdanie drugie: „Minister właściwy do spraw zdrowia przed wydaniem rozporządzenia może zasięgnąć opinii...”. Są to alternatywne rozwiązania. Oba wymagają sformułowania określonej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy jest akceptacja drugiej propozycji, która pozostawia możliwość konsultacji? Jeśli tak, zaraz przygotowujemy odpowiednią poprawkę na piśmie. Decyzję wobec zmiany 6 podejmiemy po przygotowaniu poprawki na piśmie. Proszę pana legislatora o pomoc w jej precyzyjnym sformułowaniu.

Przechodzimy do omówienia zmiany 7. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 7? Bardzo proszę, pani poseł Janowska.

Poseł Zdzisława Janowska (SDPL-NL):

Na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy już na ten temat. Chciałabym ponownie wrócić do kwestii potrzeby wprowadzenia poprawki. Zmieniliśmy charakter umowy zawartej pomiędzy podmiotem obowiązującym do zapewnienia i prowadzenia badań a pracodawcą. Ma to być umowa pisemna. Ponawiam swoją propozycję, którą zgłaszałam wcześniej, aby umowa ta była zawierana na okres nie krótszy niż trzy lata. W projekcie ustawy jest mowa o okresie nie krótszym niż rok.

Chciałabym przedstawić uzasadnienie dla swojej propozycji. Istnieje konieczność kontaktu z osobą, która podlega badaniu. Nie można sobie wyobrazić, że pracownik podlegający badaniu każdego roku zgłasza się gdzie indziej. Jest jego karta, jest jego kartoteka, jest miejsce, w którym nawiązał kontakt. Absolutnie nie ma potrzeby prowadzenia czegoś od początku. Nie mówię już o tym, że pracownik, który przeprowadza badania raz na półtora roku, czy raz na dwa lata, musi na nowo poznawać lekarza. Lekarz zna pacjenta, ma jego papiery, ma jego kartę. Lekarz kieruje wobec pacjenta określone zalecenia. Można założyć, że zjawienie się w nowej jednostce, u nowego lekarza może spowodować, że kartoteka pacjenta nawet nie zostanie przeniesiona. Pacjent zjawia się w nowym miejscu jako człowiek X, a nie jako konkretny człowiek.

Wiem, że były zastrzeżenia ze strony Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Chciałabym zapytać, czy ktoś mógłby przedstawić wątpliwości. Chciałabym odeprzeć ewentualne zarzuty Urzędu, ponieważ nie chodzi tu o przedmiot, tylko o człowieka.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, na tak szczegółowe rozważania był czas w trakcie prac podkomisji. Rozumiem, że na tym etapie zgłasza pani poprawkę.

Poseł Zdzisława Janowska (SDPL-NL):

Zgłaszam poprawkę do zmiany 7 dotyczącej art. 12.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Poprawkę tę poddamy pod głosowanie.

Poseł Zdzisława Janowska (SDPL-NL):

Tak, ale panie przewodniczący, można głosować mechanicznie i można głosować merytorycznie. Chcę przekonać osoby, którym narzucono dyscyplinę głosowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, nie mówimy o dyscyplinie, mówimy o procedurze rozpatrywania sprawozdania.

Poseł Zdzisława Janowska (SDPL-NL):

Pracuję w obu Komisjach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pani poseł była na posiedzeniach podkomisji?

Poseł Zdzisława Janowska (SDPL-NL):

Byłam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Miała tam pani możliwość szczegółowego przedstawiania poprawek.

Poseł Zdzisława Janowska (SDPL-NL):

Zgłaszałam swoją poprawkę. Została ona odrzucona.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Chciałabym potwierdzić to, co mówi pani poseł. Pani poseł zgłosiła poprawkę w trakcie prac podkomisji. Została ona odrzucona przez członków podkomisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Chciałbym, aby legislatorzy ocenili poprawkę. Mam wątpliwości, czy w takiej formule może być ona poddana pod głosowanie.

Ekspert w PKPP „Lewiatan” Maciej Sekunda:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę pana o chwilę cierpliwości, tak, żeby Biuro Legislacyjne mogło ustosunkować się do poprawki i żebyśmy mogli ją precyzyjnie rozpatrywać. Wobec powstałych wątpliwości dajmy legislatorom jeszcze chwilę czasu.

Czy pan mecenas jest już gotowy? Czy może pan zająć stanowisko wobec zaproponowanej formuły?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń legislacyjnych co do formuły zapisu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę odczytać poprawkę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Poprawka zmierza do tego, aby w art. 12 ust. 2 pkt 8 ustawy o służbie medycyny pracy sformułowanie „nie może być krótszy niż rok” zastąpić sformułowaniem „nie może być krótszy niż trzy lata”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jak będzie wyglądało wpisanie tego w ustawę zmieniającą?

Legislator Radosław Radosławski:

W ustawie zmieniającej poprawka ta będzie musiała znaleźć się w zmianie 7 po lit. a, a przed lit. b. Jeżeli poprawka uzyska przychylność Komisji, przenumeryjemy całą zmianę 7. Obejmowałaby ona wtedy trzy litery.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MZ Adam Fronczak:

Podtrzymujemy pierwotne brzmienie przepisu. Sformułowanie „nie krótszy niż rok” daje możliwość zawarcia umowy na trzy, cztery, pięć lat. Myślę, że takie umowy są zawierane. Dają one bezpieczeństwo, o którym mówi pani poseł. Obligatoryjność zapisu nie jest wskazana. Firma, która będzie wykonywać badania, w międzyczasie może przestać je wykonywać. Mogą być różnego rodzaju zawirowania, które będą wymagały przenoszenia pacjentów. Zapis „nie krótszy niż rok” daje możliwości gwarancji bezpieczeństwa, przechowywania dokumentacji i dbałości, o którą chodzi pani poseł. Podtrzymujemy pierwotne brzmienie przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Janowska.

Posel Zdzisława Janowska (SDPL-NL):

Panie ministrze, nie mogę się z panem zgodzić, ponieważ to, o czym pan mówi, jest niemożliwe.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy pan chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Ekspert w PKPP „Lewiatan” Maciej Sekunda:

Zgłaszaliśmy zastrzeżenia do przedstawionej propozycji, uznając, że jest coś takiego, jak swoboda zawierania umów. Proponowana poprawka wprowadzałaby istotne ograniczenie w tym zakresie. Pragnę zwrócić państwa uwagę, że jest tu mowa o każdym pracodawcy, a więc też o takim, który rozpoczyna działalność i który zatrudnia jednego pracownika.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan poseł Raba.

Posel Norbert Raba (PO):

Chciałbym zgłosić wniosek formalny o skrócenie dyskusji. Była powołana podkomisja, która rozstrzygała różne rzeczy. Był wówczas czas na dyskusje.

Została zgłoszona poprawka. Myślę, że powinniśmy ją przegłosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. W tej sytuacji proponuję, abyśmy rozstrzygnięcie w sprawie zmiany 7 podejmowali stopniowo. Mamy w owej zmianie lit. a i b. Pomiędzy nimi znalazłaby się dodatkowa zmiana. Będziemy rozstrzygać po kolei.

Czy są zastrzeżenia wobec zmiany 7 lit. a? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Zmiana 7 lit. a została przyjęta.

W tym miejscu byłaby dodatkowa poprawka proponowana przez panią poseł Janowską. Bardzo proszę pana legislatora o jej ponowne odczytanie.

Legislator Radosław Radosławski:

Treść poprawki jest następująca: „w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, panie mecenasie. Proszę wszystkich na sali o wyciszenie rozmów. Rozstrzygamy kwestię poprawki. Trudno w takim hałasie świadomie głosować. Przepraszam i dziękuję.

Legislator Radosław Radosławski:

„... okres, na który została zawarta umowa, z tym, że okres ten nie może być krótszy niż trzy lata”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Kto z państwa opowiada się za przyjęciem poprawki? Dziękuję? Kto jest przeciw? Dziękuję? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę sekretarzy o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Maria Wójcik:

1 głos za, 32 głosy przeciwne, 11 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Podajemy rozstrzygnięcie w sprawie zmiany 7 lit. b? Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Zmiana 7 lit. b została przyjęta.

Wracamy do zmiany 6 lit d. Zmiana ta polega na dodaniu ust. 5 do art. 11. Poprawka polega na skreśleniu w owym ustępie wyrazów „po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Psychologów” oraz dodaniu zdania drugiego w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw zdrowia przed wydaniem rozporządzenia może zasięgnąć opinii Krajowej Rady Psychologów.”.

Czy po wprowadzeniu takiej poprawki ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany 6? Nie słyszę.

Zmiana 6 została przyjęta wraz z poprawką.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 8? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8? Nie słyszę.

Zmiana 8 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 9? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 9? Nie słyszę.

Zmiana 9 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 10? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10? Nie słyszę.

Zmiana 10 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 11? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11? Nie słyszę.

Zmiana 11 została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 12? Nie słyszę.

Zmiana 12 została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany 13? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 13? Nie słyszę.

Zmiana 13 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany 14? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 14? Nie słyszę.

Zmiana 14 została przyjęta.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 2 projektu ustawy? Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę o wyjaśnienie mi tego przepisu, ponieważ nie rozumiem jego treści. Czy jest on z czymś powiązany? Jego treść jest następująca: „Osoby, które podjęły działalność w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracującymi, przed dniem wejścia w życie ustawy, nie dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 10 ustawy zmienianej w art. 1

w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”. Co to znaczy? Nie wiem, co robią opisane osoby?

Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Panie ministrze, czy mogę prosić o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MZ Adam Fronczak:

Proszę pana dyrektora Sobolewskiego o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego w MZ Michał Sobolewski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo!

Przepis materialny, który obliguje do zgłaszania działalności, nie musi być wypełniony po dniu wejścia w życie ustawy przez podmioty, które już funkcjonują i dokonały zgłoszenia. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne to wyjaśni.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że chodzi o to, że prawa nabyte pozostają nienaruszone.

Czy przepis ten jest zrozumiały? Jest to pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, czy przepis ten jest prawidłowy?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń. Naszym zdaniem, intencja została oddana prawidłowo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Przepis art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę.

Przepis art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Posel Bolesław Piecha (PiS):

Znowu proszę o wyjaśnienie, co tu oznacza data 9 lutego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister albo pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MZ Michał Sobolewski:

Jest to realizacja wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który został wydany już przed dwoma laty. Przepis wchodził w życie w dniu 8 lutego. Chodziło o to, aby Minister Sprawiedliwości miał podstawę do zapłacenia wstecz.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie przewodniczący, czy wyjaśnienia te są wystarczające? Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Przepis art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę.

Przepis art. 5 został przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy.

Kto z państwa opowiada się za przyjęciem projektu ustawy? Dziękuję. Kto z państwa jest przeciw? Nie widzę. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Proszę bardzo o podsumowanie głosowania.

Sekretarz Maria Wójcik:

39 głosów za, nikt nie był przeciwny, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Pozostało nam dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji została przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej pani poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

Czy pani poseł wyraża zgodę. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec wyznaczenia pani poseł Mrzygłockiej na sprawozdawcę Komisji. Nie słyszę.

Pani poseł Mrzygłockiej przypadła funkcja posła sprawozdawcy.

Termin dla Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej wyznaczam do jutra, tj. do dnia 9 października, do godz. 13.00.

Czy są jeszcze jakieś sprawy dotyczące projektu, panie pośle?

Poseł Aleksander Sopiński (PSL):

Chciałbym zwrócić uwagę na rozporządzenie w sprawie limitów badań do celów przewidzianych w Kodeksie pracy, niezbędnych do szkolenia w ramach specjalizacji z zakresu służby medycyny pracy. Jest to zapytanie do pana ministra. W rozporządzeniu ustala się dopuszczalną liczbę 1500 badań profilaktycznych pracowników – przeprowadzanych dla celów przewidzianych w Kodeksie pracy – na lekarza odbywającego szkolenie specjalizacyjne w dziedzinie medycyny pracy. Lekarz odbywający szkolenie specjalizacyjne wykonuje od 200 do 500 badań pod nadzorem kierownika stażu.

Zakłady medycyny, które prowadzą specjalizacje – kieruję swoje pytanie do pana ministra – zwracają się z zapytaniem, czy w rozporządzeniu nie można by było określić badania nie na lekarza odbywającego, tylko na miejsce specjalizacyjne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pan przewodniczący chciałby zabrać głos w tej samej sprawie?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie pośle, nie przedłużajmy dyskusji. Jest to sprawa techniczna. Myślę, że pan minister uwzględni prośbę koalicjanta, kiedy będzie wydawał rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, czy może pan odpowiedzieć za siebie?

Podsekretarz stanu w MZ Adam Fronczak:

Myślę, że uwaga zgłoszona przez pana posła Sopińskiego jest słuszna. W toku procedowania będziemy uwzględniać opinię podmiotów zainteresowanych ową kwestią. Uważamy, że limit dotyczący miejsca, na tym etapie jest jak najbardziej możliwy. Możemy przedyskutować kwestię liczby, biorąc pod uwagę, jakie są potrzeby w tym zakresie. Przede wszystkim chodzi nam o to, że wspomniany przepis daje możliwość rozszerzenia i intensyfikacji specjalizacji z priorytetowych zakresów. Ostatnio na posiedzeniu Komisji mówiłem o tym, że brakuje nam specjalistów. Chcemy, aby specjalności były prowadzone efektywniej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim.